**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-24 от 14 мая 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-02/25 в отношении адвоката**

**Г.М.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.М.Г. в отношении адвоката Г.М.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не приложил к досудебной претензии указанные в ней документы, а впоследствии устранился от общения с доверителем и не вернул полученные от нее документы.

 20.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 395 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.02.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 18.03.2025г. от заявителя поступили дополнения к ранее поданной жалобе.

 25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

 В заседании Квалификационной комиссии от заявителя поступил отзыв жалобы в отношении адвоката Г.М.Е.

 25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.Е. вследствие отзыва доверителем Е.М.Г. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

Согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Е.М.Г. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Г.М.Е.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов